The question that Government be granted a sum of Rs. 97,950 under General Administration, Legislative Bodies, was put to the House and carried.

The grant was made.

DEMAND VII—ADMINISTRATION OF JUSTICE.

Mr. K. G. Kunjukrishna Pillai: Sir, I move for a grant of Rs. 15,36,436 under Demand VII—Administration of Justice.

Mr. G. Madhavan: Sir, in supporting the grant I would like to make a few observations on communal representation to be adopted in the higher cadre of the Judicial Department. I think during the last budget discussion when I broached this question, the member on the Treasury Bench vehemently opposed my proposition on the ground that the demand for communal representation in the appointment of Munsiffs, Second Judges and District Judges will not be proper. Sir, in this connection I may be permitted to point out one factor which is being adopted by the High Court. It could be seen that the principle of appointment by communal rotation has been adopted by the High Court in the matter of appointing Munsiffs.

President: That practice has been going on for a long time so far as the High Court is concerned.

Mr. G. Madhavan: That shows that the adoption of the principle of communal representation will not in the least do any harm in the matter of appointments to Second Judges and District Judges places as well. There will be no loss to the Department either in the matter of ability or capacity or efficiency. The Munsiffs who were appointed from the backward community have showed that they are in no way less efficient than the Munsiffs appointed from the other communities. Very often, it has been stated on the floor of the House by the members of the treasury bench that appointments are being made on political and other considerations. That being the case I beg to ask of Government why this communal consideration could not be taken into account when the question of appointment as Second Judge or District Judge is made. There is nothing fearful in adopting such a method. On these grounds I should not be understood as saying that inefficient men from some community are to be appointed to the cadre of Judges.

President: Does the honourable member suggest that a deserving member from a particular community does not get his chance now?

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

Mr. G. Madhavan: All that I say is, that the principle of communal representation may be accepted as a basis for the appointment of Munsiffs or for recruitment to Second Judges or District Judges posts. I would once again urge that members from the Bar should be recruited on communal rotation basis to the higher ranks of the judiciary and that may be accepted as a principle to be followed hereafter.

Mr. K. S. Joseph: Sir, I oppose the grant to discuss certain policies obtaining in the department. In the first place I would bring to the notice of this House and the President the fact that, by the insistence on quick disposal of cases by Government, a harm has happened and to my mind such insistence has affected the quality of judgments coming from the Courts, including the High Court. There seems to be an impression that work has accumulated and therefore the better policy would be to dispose of as early as possible.

President: I am very glad that this question has been raised by the honourable member. I think he may take the assurance from Government that it is not the Government's idea that disposal should be very quick. What the Government have stated is that no adjournments should be granted merely at the request of lawyers or on the production of medical certificates manufactured for the occasion or for reasons which are not convincing. Such requests for adjournments should be sternly opposed by the presiding authority. Such things are not unknown and I am speaking with some amount of experience of courts not only in Travancore but elsewhere where I have myself enrolled as a Vakil in a number of High Courts including certain Provinces and States that, such things are not infrequent. For instance, when a judge is funking at the disposal of a heavy case, he himself sends for the lawyer and asks him to apply for adjournment on the ground that some witness or other or some defendant or other could not possibly attend Court and all the rest of it. Therefore that is the only thing which Government wanted the High Court to prevent. Moreover Government have made it clear that they will not give any special commentation to Munsiffs or Second Judges or even District Judges who take up a number of easy cases and dispose of them without granting adjournments or rush through the lists and go on adjourning heavy cases. Government are more or less keeping track of these things and the honourable member may have seen that that in certain tangible instances there have occurred Government's approval or disapproval on the matter. Government will not also grant increments to these people automatically when

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

they find that simple cases have been disposed of and big cases have been adjourned chronically. That is the idea of Government and that is being followed very carefully. There is no idea for Government to expedite the disposal of cases at the cost of efficiency.

Mr. K. S. Joseph: I would even go to the extent of suggesting that in the case of second judges of the lower cadre it ought to be seen how often those judgments are set aside and commented upon by the High Court in this matter. Of course, judgments are liable to be set aside but it is not always that the High Court comments adversely upon the judgments. I suggest that such comments ought to be taken particular note of. It appears this fever of quick disposal business has to some extent affected even the High Court. If to-day one goes to the High Court and inspects the case list, one would find 5 to 6 pages of matter in that. The idea seems to be that if for some reason or other a few cases collapse, others may be taken up. But it so happens that sometimes the Advocates who have to appear in different courts do not come prepared for all cases. Neither can I refer to the unpreparedness of the judges, though it is a fact.

President: Though Government would desire, I do not see how far they could dictate these things to the High Court, because Government rarely interferes with the work of the High Court for reasons which are obvious. But Government's own experience has been that half the trouble arises out of people who take up more work than they can dispose of. Without giving any chance to the junior members of the seniors, the latter set of lawyers, take up all the cases. A certain number of leading lawyers, though their number is small—I am not referring to Trivandrum because I have not practised here since 1929 generally, a certain number of leading practitioners accept every case that comes to them, but will not have juniors employed for the conduct of them at the proper occasion. Such people constantly ask for adjournments saying that they are in this and that court, with the result that juniors do not get a chance for themselves. Such leading advocates have not got the time to prepare cases adequately and thoroughly and the trouble arises. As I said, Government do not wish to dictate as to what they should do. But if I were the Chief Justice, I would decline to grant any adjournments to any lawyer who appears to ask for adjournment on the ground that he is actually appearing in another court. It is never done anywhere. No lawyer will dare get up on his hind legs and ask for adjournment on the ground that he is engaged or is likely to be engaged in another court. The judge will immediately ask him, "how

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[President]

many juniors have you, why don't you give the case to one of your juniors and so on." Whether in the House of Lords or Privy Council, there will always be two persons engaged in cases mainly because it is the only procedure which will relieve congestion on the part of the Bar. I have never concealed my opinion on this matter. I may also say that one or two books of mine have indicated also that the only remedy in such situations is to have as many lawyers as possible for the expedition of cases in the appropriate time and certainly not for the senior lawyer to think himself indispensable.

Mr. K. S. Joseph: Sir, I was referring to the seeming hurry in the disposal of cases. The next point to which I would like to draw the attention of the House is this. After a judgment is delivered, such hurry is not at all noticed in the giving of copy of decrees for effecting execution. On the other hand, it becomes a very slow process. Even in the High Court, this feature is not rare in that a party has to wait for days together to get copy of a judgment. Not that it happens always but I may say that is not rare. In the lower courts it is far worse. To add to the usual worry of people working there, there is also another trouble. Clerks and other employees accept tips and that has to be done nearly always, if I can say so. Sir, it is not tips after the event, but before the event. For anything to be got done by them, tipping alone would bring the desired result. If a cheque has to be drawn, it has to be tipped for. If a vakkalath that has been presented in the trial stage allows an advocate to get it transferred to the execution stage, that requires what is called tipping. On all occasions these clerks need tipping first. Tipping at the end one can understand and there is no quarrel against that. But they call it tipping advance and if such tipping is not done, it is very difficult to anything done out of these clerks in time. This is my own experience. I am afraid, Trivandrum courts are worse in this respect. I have practised in other Munsiff courts. But the conditions there are somewhat tolerable.

Mr. G. Revi Varma: But it is no offence.

Mr. K. S. Joseph: If tipping is accepted at the end of the event, I can understand it is not an offence. But when anything is done at the point of tipping, I dare say it reaches the stage of offence.

President: So far as I can see, I am sure the present High Court will deal very easily with this kind of things provided it is brought to their notice. Have you brought such things to their attention?

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

Mr. K. S. Joseph: I have not done so. But I wanted to draw the attention of the House that such a practice is widely prevalent here and it is high time that some check is put upon it.

President: At this juncture, I would acquaint the House of my experience on the matter. When I was a member of the junior bar in Madras, there used to obtain a particular practice. A portion of the execution work was conducted by a sheriff, who was a non official appointed every year. He was put in charge of execution of summons to the High Court. As the privilege would have it, that man was dressed in the 19th century costume. He used to get his business done in a particular manner. There was a manager in the sheriff's office who made roughly about one to two thousand rupees every month on this business, namely of giving notice to all persons about the arrest warrant. As soon as application for that was filed in his office, he used to give notice to the officers so that they can go to Pondicherry (*Laughter*) and escape the summons at the time. He made a very comfortable income on this score and I believe he was finally found out and got rid of. Therefore, what I would say is, the whole question is one of immediate reporting of these events to the High Court and awarding condign punishments for such malpractices. This is a matter which by all means should engage the attention of the senior lawyers. I know it is very difficult for junior lawyers to deal with this question. As far as the juniors are concerned, it is difficult for them to antogonise the process clerk or the execution clerk even in a single case. The poor clerk will not even look at him. But if some of the senior members set their faces against this matter, something could be done.

Mr. K. S. Joseph: Sir, I know a case in which an application for rateable distribution lay unattended for over 7 or 8 months. Finally I had to use a little of my influence and tell him what it would mean. Soon the application was attended to. Therefore, as the President suggested, the difficulty of the junior lawyer may be imagined. So I would specially ask the Government to bring this matter to the notice of the High court and see that this is rectified as early as possible.

There seems to be a lot of confusion in the matter of amounts attached from the salaries of Public servants and sent to the Munsiff Courts. I do not know who is responsible for it, whether it is the Financial department or the Munsiff Courts. We find the number and year of cases wrongly entered. As a result, long after the moneys have been realised and brought to the courts the clients are unable to get the moneys. Instead of saying in the title the original suit number so and so, suit number so and so is put down,

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Mr. K. S. Joseph.]

It may be a small cause suit or an original suit. But if the correspondence is titled suit number such and such no body knows to which suit it should go. A lot of confusion arises in this fashion. I think both parties are equally responsible, the Munsiff's Court and the Financial department. Particular care should be taken in this matter. In fact there are many cases in which I have not been able to get the money where moneys have actually come to the courts. Perhaps it may be due to the mistake on the part of the clerks.

Mr. G. Narayana Aiyar: I support the demand. It appears that there is want of co-operation between the Civil courts and the Revenue authorities in several matters. Generally in suits concerning properties when there is a motion by a party for the taking of a sketch and plan of the property in dispute a commissioner is generally appointed. Generally the assistance of the Proverthicar or Accountant who knows the survey and the locality is requisitioned when Munsiffs make requisitions to the Tahsildar for the services of such people from the Tahsildars. Very often the Munsiffs do not get even a reply. Naturally when the commissioner goes to the property, for want of the proposed accountants assistance as well as materials, like chain he has to return without doing anything. This matter was the subject of complaint by various courts. District Judges have addressed to the High Court and time and again communications were given to the Tahsildars to comply with such requests. Originally the fee fixed for the accountant was Rs. 2. Later on it was raised to Rs. 5. Even then accountants do not turn out. Commissioners do return orders expressing inability for want of assistance of the accountants. But this is a sorrowful state of affairs. It can be seen that in a number of courts a lot of cases had to be adjourned on this account. When the matter was brought to the notice of the High Court it seems that they have sent an order saying that competent commissioners should be appointed and that records etc., should be produced by the parties. There are a lot of difficulties in this matter. Suppose you want to measure a particular plot. You want the cross-staff or the chains. Those materials have as per existing orders to be produced by the party where is he to go for these materials? Is it right to ask the party to produce these things which are not early available. Is it possible for the courts to maintain these things? We were having the assistance of the taluk authorities in these matters for the last so many years. The assistance of the Pakuthy people who know the locality will be very useful. I can site a number of cases in which the courts had to adjourn the cases indefinitely for want of such assistance. A case had to be adjourned

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

more than 12 times for the report of the commissioners for want of assistance from the Proverthicars. All sorts of complications are created. So, I would request the Government to see that the Revenue Officers do co-operate with the Judicial department whenever a requisition is made and they must be compelled in fairness atleast to reply at once and see that the help sought for is completed with promptly. This is one of the reasons for the delay in the disposal of suits in Civil Courts.

President: Does the honourable member refer to the Survey department or the Proverthicars?

Mr. G. Narayana Aiyar: I refer to the Proverthicars. As for the Survey department, in certain cases the value of the suit will be very small and if you ask the services of an officer of the Survey department a very high charge or batta used to be claimed. It will be beyond the province of the parties to pay. As for legislation I request the Government to have the Trust Act and Easement Act also passed as early as is possible.

President: In this connection honourable members might also very usefully inform the Government whether they consider that any Legislation with regard to Transfer of property that is, making oral transactions legal by enacting the necessary provision in the Transfer of Property Act, may be contemplated.

Mr. G. Narayana Aiyar: It is advisable? Our courts have upheld oral sales and oral mortgages of immovable properties. It is better that we have a Transfer of Property Act in line with the BritishIndian Act subject to certain customary exceptions. There are a lot of complications in regard to the absence of a Law of Transfer of Properties. Such a legislation may reduce a lot of trouble and one can be sure of his rights and liabilities as regard such transfers.

President: It may be that some of the provisions in the Transfer of Properties Act may or may not be appropriate. But one of the drawbacks I find is that a large number of oral transactions are recognised and acted upon. Has the honourable member to say anything on that matter.

Mr. G. Narayana Aiyar: Yes, Sir. Some legislation is necessary so that the title may be secure. We have got reports of the High court wherein they have upheld oral sales and mortgages of immovable properties. It is better that legislative enactments are passed defining the rights of oral transactions.

I would submit one more fact for the consideration of the House and the Government. There are two sets of practising

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Mr. G. Nārayana Aiyar]

lawyers in our State, (1) the Advocates and (2) the Vakils. The Vakils Regulation of 1075 is in force even now notwithstanding Bar Councils Regulation was passed in 1112. Some of the provisions of the Vakils Regulation have recently been modified to bring it into a line with the Bar council Act. There are two sets of associations now functioning with practically the same rights and privileges the Vakils, association and the Advocates association. I submit that there is no necessity to continue these two associations. In the nature of things, both the Vakils and the Advocates are doing more or less the same sort of work claiming the same rate of fees. I would submit that all the Vakils should be given a chance to take their Sannad to practice in the High Court. After all the first grade pleaders number only 150. Atleast thay may be given the privilege or chance. It appears that in Madras also when they wanted to abolish Pleadership class and examination all the first grade Pleaders who had a certain number of years' practice to their credit were allowed to take up Sannad in the High Court. Pleadership course was also abolished long ago. There will be no more increase in Vakils. In fact there are very competent practitioners in the lower courts who can compete with Advocates. If we pass such an order it does not mean that all of them will rush up to the High Court, establish themselves here and take the Sannad to practice or compete with the Advocates in the High Court. It will be a source of good income to the Government as stamp revenue. There is no necessity to have the two sets of practitioners in our State also. I submit this for the kind consideration of the Government.

Mr. K. A. Raman Pillai: May I know how many second grade pleaders are there?

Mr. G. Narayana Aiyar: From the answer to an interpellation I find that there are 950 such persons. That does not matter much. We cannot expect every 2nd grade pleader to taken up his sannad for the High Court. The number who may attempt will be small.

Mr. M. K. Mackar Pillai (*Nominated*): സർ, സിവിൽ കോടതികളെ സംബന്ധിച്ച് ചില ഇടപാടുകൾ എനിക്കുള്ളതുകൊണ്ട് അതിനെപ്പറ്റി ഏതാനും സംഗതികൾ അങ്ങയുടെ ശ്രദ്ധയിൽ കൊണ്ടുവരണമെന്ന് ഞാൻ ആഗ്രഹിക്കുന്നു. സിവിൽ കോടതികളുടെ കാര്യം സംസാരിക്കാറുള്ളത് മിക്കവാറും വക്കീലന്മാരാണ്. എന്നാൽ അവർ കക്ഷികളുടെ കാര്യത്തെപ്പറ്റി അങ്ങനെ ഒന്നും പറയുകയുമില്ല. സർ,

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ഈ കോടതികളിൽ പല അഴിമതികളും നടക്കുന്നുണ്ടെന്നു ഞാനും സമ്മതിക്കുന്നു. ബഹുമാനപ്പെട്ട മെമ്പർ മി. കെ. എസ്സു. ജോസഫ് ഇവിടെ പ്രസ്താവിച്ചതുപോലെ ടിപ്പു ചെയ്യുന്നതു് ഒടുവിലായിരുന്നെങ്കിൽ സങ്കടമില്ലായിരുന്നു. എന്നാൽ ഈ ക്ലർക്കർ ആദ്യമേതന്നെ വാങ്ങിക്കാനുള്ളതു് വാങ്ങിച്ചുകഴിയും. മറ്റൊന്നു പറയേണ്ടിയിരിക്കുന്നതു് ലാസ് ഡിലേ സംബന്ധിച്ചാണു്. മിക്കവാറും ഇതിന്റെ ഉത്തരവാദികൾ പ്രതിഭാഗം വക്കീലന്മാരാണു്. അവരാണു കേസ്സുകൾ നീട്ടിക്കൊണ്ടുപോകാൻ ശ്രമിക്കുന്നതു്.

Mr. G. Narayana Aiyar: കേസ്സു് നീട്ടിക്കൊണ്ടുപോകണമെന്നുള്ളതു് കക്ഷികളുടെ അപേക്ഷയനുസരിച്ചുചെയ്യുന്നോ, അതോ വക്കീൽ സ്വമേധയാ ചെയ്യുന്നോ?

Mr. M. K. Mackar Pillai : അവർക്കു് പണം കിട്ടാൻവേണ്ടിയാണു് അങ്ങനെ ചെയ്യുന്നതു്. കക്ഷികൾ വന്നു പറയുകയും ചെയ്യും.

President : Generally that is not the trouble. The clients rarely pay the full fee at first. For each adjournment the lawyer gets a little fee and at the end gets the whole fee.

Mr. M. K. Mackar Pillai : പ്രതികൾ അങ്ങനെ വിചാരിക്കയില്ല. അവക്കു കേസ്സു് മാറിവയ്ക്കാനുള്ള അവധികിട്ടണമെന്നേയുള്ളു. ഇങ്ങനെ അവധി നീട്ടുന്നതുകൊണ്ടു് ഉഭയകക്ഷിക്കും കേസിൽ വാശിവർദ്ധിക്കുന്നു. ഇതിന്റെ ഫലമായി കാലതാമസവും ധനനഷ്ടവും ഉണ്ടാകുന്നതിനും പുറമേ ഒടുവിൽ ഹൈക്കോടതിവരെ ചെല്ലും. ഹൈക്കോടതിയിൽവച്ചു് കേസ്സു് അവസാനിക്കുന്നതു്; പിന്നീടു് മേൽ കോടതിയില്ലാത്തതുകൊണ്ടാണു്. കീഴ്കോർട്ടിൽവച്ചു് തീർക്കേണ്ട കേസുകൾ വാശിവർദ്ധിച്ചു വർദ്ധിച്ചു ഫ ൦ ൦ രൂപാ കിട്ടാനുള്ള കേസിനു ഫ ൦ ൦ ൦ രൂപവരെ ചെലവാക്കി അവസാനിപ്പിക്കുന്നുണ്ടു്. ഇതിൽ വലിയപങ്കു നിർവഹിക്കുന്നതു് വക്കീലന്മാരാണു്. അനാവശ്യമായുണ്ടാക്കുന്ന കാലതാമസത്തെ നിയന്ത്രിക്കാൻ വേണ്ടി ഒരു ലാസ് ഡിലേസ് കമ്മിറ്റി ഉണ്ടായിരുന്നു. അതിനുശേഷം അന്യായത്തോടുകൂടി പ്രതികൾക്കു് അന്യായപകർപ്പുകൂടി കൊടുക്കണമെന്നു് ഒരു വ്യവസ്ഥയുണ്ടാക്കി. ഈ വ്യവസ്ഥവരുത്തിയതു് പ്രതികൾക്കു് അവധികൊടുക്കാതിരിക്കാൻ വേണ്ടിയാണു്. ഇപ്പോഴും പ്രതികൾക്കു് രണ്ടുമൂന്നവധികൊടുക്കാറുണ്ടു്. ഇക്കാര്യത്തിൽ വാദിഭാഗംവക്കീലും പ്രതിഭാഗംവക്കീലും ഒരേ കട്ടംബക്കാരാണു്.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Mr. M. K. Mackar Pillai]

അതായതു ഒരു കേസിലെ വാദിഭാഗം വക്കീൽ മറെറാരു കേസിലെ പ്രതിഭാഗം വക്കീലായിട്ടും വന്നേക്കാം. അപ്പോൾ പത്രിക്കുള്ള അപേക്ഷ പ്രതിഭാഗം വക്കീൽ ഹാജരാക്കുമ്പോൾ വാദിഭാഗംവക്കീൽ കണ്ണടച്ചുകളയും; എന്തിന്? ഇയാൾ പ്രതിവക്കീലായിവരുന്ന കേസിന് അവധിക്കു അപേക്ഷകൊടുക്കുമ്പോൾ മറുപക്ഷത്തുനിന്നും എതിർക്കാതിരിക്കാൻവേണ്ടി വളരെ വക്കീലന്മാർ തമ്മിൽ സഹോദരത്വേനയുള്ള ഈ പെരുമാറ്റംകൊണ്ട് കോടതിക്കും വക്കീലന്മാരെ പ്രീണിപ്പിക്കേണ്ട ആവശ്യംകൂടിവരുമ്പോൾ പത്രിക്കുള്ള അവധിക്കപേക്ഷകൾ അനുവദിക്കാതെ തരമില്ലെന്ന ഒരു നിലവരും. എന്തുകൊണ്ടെന്നാൽ വക്കീലന്മാരുടെ അപേക്ഷകൾക്കൊക്കെ ചിലപ്പോൾ കോടതി വഴിപ്പെട്ടുപോകും. ഒരു ചെറിയ ഭയം ഉള്ളതുകൊണ്ടാണത്. അതായത് തങ്ങളെപ്പറ്റി വല്ല പരാതികളും മേൽകോടതികൾക്കു കൊടുത്തെങ്കിലോയെന്ന്. ഇങ്ങനെയുള്ള ശല്യത്തിൽനിന്നും അല്പം ഒഴിഞ്ഞുനിൽക്കാമല്ലോ എന്നു വിചാരിച്ചും അവധിയും മറ്റും നീട്ടിക്കൊടുക്കുന്നുണ്ട്. ഇത്തരത്തിലാണ് കേസ് നിണ്ടുപോകുന്നത്. ഇതുകൊണ്ട് പല കഷ്ടനഷ്ടങ്ങളും കക്ഷികാംക്ഷിക്കുണ്ടാകുന്നുണ്ട്. ഫ ൦ ൦ രൂപയുടെ ഒരു കേസ്സ് ജയിക്കണമെങ്കിൽ അവന് ഫ ൦ ൦ രൂപയിൽ കൂടുതൽ ചെലവാക്കേണ്ടിവരും. എന്നാലും വാശിക്കു വിട്ടുകൊടുക്കയില്ല. എന്റെ അനുഭവത്തിലുള്ള ഒരു കേസിനെപ്പറ്റി പറയാം. ഒരു പണയാധാരപ്രകാരം ഫ ൦ ൻസ്-ൽ ഒരു കേസ് ഫയൽചെയ്തു. പ്രതി തക്കിച്ചു തക്കിച്ചു ഏകദേശം ഫസ്റ്റ് കൊല്ലം കഴിഞ്ഞതിനു ശേഷമാണ് വസ്തു ലേലത്തിനു വച്ചതു്. വസ്തു ലേലം ചെയ്താൽ സ൦ ദിവസം കഴിഞ്ഞേ അതു സ്ഥിരപ്പെടുകയുള്ളു. അതനുസരിച്ചു ഫൈൻ-൨൦ ദിവസം പ്രതി കോടതിയിൽ ഹാജരായി വളരെ കുറഞ്ഞവിലയ്ക്കാണ് വസ്തു ലേലത്തിൽ വിളികേട്ടതെന്നും അതുകൊണ്ട് ലേലം അസ്ഥിരപ്പെടുത്തണമെന്നും ഒരു ഹർജികൊടുത്തു. വില കുറഞ്ഞുപോയെങ്കിൽ രൂപതന്നാൽ നമ്പരു കുറവുചെയ്തു കൊള്ളാമെന്നു പറഞ്ഞിട്ട് അതാവശ്യമില്ല, ലേലം അസ്ഥിരപ്പെടുത്തണമെന്നുള്ളതാണ് ആവശ്യം. ഇപ്പോഴും ആ കേസ് നടന്നുകൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്. കൊല്ലം ഫർ ആയി. ഇപ്പോൾ നിലവിലിരിക്കുന്ന സിസ്റ്റം ഏതാണ്ടൊക്കെ മാറണം. എങ്കിലെ ഗുണപ്പെടുകയുള്ളു. ഇത്ര കാലതാമസം വരുത്തിയതിനു ഉത്തരവാദി ആരെന്നുള്ളതു് പരിശോധിച്ചാൽ അറിയാൻ കഴിയും. സർ, അങ്ങേക്ക് ഇതിലും നല്ല പരിചയമുണ്ടല്ലോ.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ആതാണ് പിശകുകൾ വരുത്തിയിരിക്കുന്നതെന്ന കണ്ടുപിടിച്ച് മേലാൽ ആവർത്തിക്കാതിരിക്കാനുള്ള നടപടികൾ നടത്തിയും മറ്റും ഈ കാല താമസത്തെ എത്രയും എളുപ്പത്തിൽ ലഘൂകരിക്കേണ്ടതാണ്.

Mr. P. Gopalan (*Vaikom, Kottayam Changanacherry cum Peermade*) : സർ, താലൂക്കു കച്ചേരിയിലെ അക്കൗണ്ടന്റന്മാരുടെയും, റവന്യൂ സൂപ്പർവൈസറന്മാരുടെയും ഉപേക്ഷ നിമിത്തം റവന്യൂ കേസുകളുടെ നടപടികൾക്കു കാലതാമസം വരുന്നുവെന്നു, മി. നാരായണയ്യരുടെ അഭിപ്രായത്തോടു ഞാൻ യോജിക്കുന്നു. ഇ–ം, ന്യ–ം, കൊല്ലം കമ്മിഷൻ ഉത്തരവുകൾ നടത്താത്ത അനവധി കേസുകൾ കിടപ്പുള്ളതായി എനിക്കറിയാം. അതിലേക്കു നിയോഗിക്കപ്പെട്ടുന്ന കമ്മീഷണർമാർ അവരുടെ റവന്യൂ സംബന്ധമായ വർക്ക് തീർന്നതിനു ശേഷമല്ലാതെ കമ്മീഷൻ ഉത്തരവുകൾ നടത്താൻ പോകയില്ല. അതിനാൽ മുൻസിഫ് കോടതിയിൽനിന്നും അയയ്ക്കുന്ന കേസുകൾക്ക് മുൻഗണന നൽകേണ്ടതാണെന്നും, കോടതിയിൽനിന്നും റവന്യൂസൂപ്പർവൈസറന്മാരുടെയും അക്കൗണ്ടൻറന്മാരുടെയും മറ്റും സഹായങ്ങൾക്കായി താലൂക്കു കച്ചേരിയിലേക്കയയ്ക്കുന്ന അപേക്ഷകൾക്ക് പ്രാധാന്യം കൊടുക്കേണ്ടതാണെന്നും വ്യവസ്ഥചെയ്യേണ്ടതാണ്. അങ്ങനെ ചെയ്താൽ ഈ വക കുഴപ്പങ്ങൾക്ക് ഒട്ടൊക്കെ പരിഹാരമുണ്ടാക്കാൻ കഴിയും.

Mr. G. Ravi Varma : അമ്യന്മാർ സർവ്വെ കാളിഫിക്കേഷൻ ഉള്ളവരായിരിക്കണമെന്ന് വ്യവസ്ഥചെയ്താൽ പോരെ?

Mr. P. Gopalan : അതു പരീക്ഷിച്ചുനോക്കേണ്ടതാണ്. മറൊരു സംഗതി മജിസ്ട്രേട്ട കോടതികളിൽ ഹർജിഫീസ് ഈടാക്കുന്ന കാര്യത്തിൽ ഉള്ള കുഴപ്പമാണ്. ചില കോടതികളിൽ ഒന്നിലധികം പ്രതികൾ ചേർന്ന് ജാമ്യത്തിനു ഒരുപേക്ഷ കൊടുത്താൽ എട്ടണയുടെ ഒരു സ്റ്റാമ്പുമാത്രം ഒട്ടിച്ചാൽ മതിയാകും. മറുചില കോടതികളിൽ എത്ര പ്രതികൾ ഒരുമിച്ച് ചേർന്ന അപേക്ഷിച്ചിരുന്നാലും ഓരോ പ്രതിക്കും പ്രത്യേകം പ്രത്യേകം എട്ടണയുടെ സ്റ്റാമ്പു അപേക്ഷയിൽ ഒട്ടിച്ചിരിക്കണം. ഇതിൽ ഏതു നടപടിയാണ് പിശകുള്ളതെന്ന അറിഞ്ഞുകൂടാ. ഇതിനെപ്പറ്റി വേണ്ട അന്വേഷണം നടത്തി പരിഹാരം ഉണ്ടാക്കേണ്ടതാണ്. മേൽകോടതികൾ തീർച്ചചെയ്യുന്ന കേസുകൾ കീഴ്കോടതികൾക്ക് അയക്കുന്നതിനും കാലതാമസം വരുത്തുന്നുണ്ട്. അതും തടയേണ്ടതാണ്.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

Mr. A. N. Satyanesan : രാജ്യത്തിന്റെ രക്ഷയും, ജനതയുടെ സമാധാനജീവിതവും അവിടത്തെ നീതിന്യായപ്രവർത്തനത്തിന്റെ മേന്മയെ ആശ്രയിച്ചിരിക്കുന്നുവെന്നുള്ളതു് ഒരു തികഞ്ഞ പരമാർത്ഥമാണു്. ഈ മേന്മ ഭാഗ്യവശാൽ നമ്മുടെ കോടതികൾ പരമ്പരാസിദ്ധമായി ആർജ്ജിച്ചുപോരുന്നു എന്നുള്ളതു് സുപ്രസിദ്ധമാണു്. ഇൻഡ്യയിലെ ഫെഡറൽ ചീഫ് ജസ്റ്റീസ് തുടങ്ങിയുള്ള മഹാന്മാർ തന്നെ ഈ സംഗതി എത്രയും അഭിനന്ദനസൂചകമായി വ്യക്തമാക്കിയിട്ടുണ്ടു്. സർ, പുതിയ ചീഫ് ജസ്റ്റീസ നിയമനം കയ്യേറ്റതുമുതൽ ഇവിടത്തെ ജൂഡീഷ്യൽ ഭരണത്തിന് ഊർജ്ജസ്വലതയും, കാര്യക്ഷമതയും, കേസ്സുകൾ തീർത്തുമാനിക്കുന്നതിൽ ക്രമീകരണവും വേഗതയും ഗണ്യമായ തോതിൽ ഉണ്ടായിട്ടുണ്ടെന്നു ഞാൻ പൂർണ്ണമായി സമ്മതിക്കുന്നു. അതോടുകൂടി ആഭ്യന്തരമായ ഭരണവിഷയത്തിൽ ഒരു വ്യതിയാനം വരുത്തേണ്ടകാലം അതിക്രമിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നു് പ്രസ്താവിക്കുവാനും ഞാൻ ആഗ്രഹിക്കുന്നു. കോടതികളുടെ പരിശോധനാവിഷയത്തിൽ സർവ്വസാധാരണമായി ചീഫ് ജസ്റ്റീസു് അവർകൾ ഏർപ്പെടാറില്ല. ബഹുമാനപ്പെട്ട ഹൈക്കോടതിയിലുള്ള ജഡ്ജിമാരാണു് മിക്കവാറും കോടതികൾ പരിശോധിക്കുന്നതിനായി പോകാറുള്ളതു്. അതു് ക്ലിപ്തമായ പരിപാടിയോടുകൂടി ആണോ എന്നു് ഞാൻ സംശയിക്കുന്നു. അതേ സമയത്തു് എല്ലാ കോടതികളേയും അതിലെ പ്രവർത്തനങ്ങളേയും പറ്റി കൂടുതൽ പരിചയമുള്ളവരായ ഡിസ്ട്രിക്ട് ജഡ്ജിമാർ അവരുടെ ഡിസ്ട്രിക്ടിലുള്ള കോടതികളിൽ യഥാക്രമം പരിശോധിക്കുന്നതിനു നിർദ്ദേശിക്കുന്ന പക്ഷം കൂടുതൽ കാര്യക്ഷമമായ വിധത്തിൽ പരിശോധന നടത്തുന്നതിനും മൻസിഫന്മാരുടെയും, കീഴ്സിൽബന്ധികളുടേയും ക്രമക്കേടുകൾ ശരിയായി കണ്ടുപിടിക്കുന്നതിനും സാധ്യമാകുമെന്നാണു് എനിക്കു് തോന്നുന്നതു്. സാധാരണമായി പരിശോധനയ്ക്കു പോകുമ്പോൾ പൊതുവെയുള്ള ഒരു പരിശോധന നടത്തുന്നു എന്നല്ലാതെ അവിടെയുള്ള സിൽബന്ധികളും കക്ഷികളും തമ്മിൽ ഉണ്ടാകുന്ന ക്രമക്കേടുകളെപ്പറ്റി അന്വേഷണം നടത്താറില്ല. അങ്ങനെ അന്വേഷണം നടത്താനുള്ള ചുമതല ഡിസ്ട്രിക്ട് ജഡ്ജിമാരെ ഏൽപിക്കേണ്ടതു് ഊർജ്ജിതമായ പ്രവർത്തനത്തിനു് അത്യാവശ്യമാണു്.

ജൂഡീഷ്യൽ ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റിന്റെ എക്സിക്യൂട്ടീവു് വക്കു നടത്തുന്ന പ്രധാന ഉദ്യോഗസ്ഥൻ കൂടുതൽ പരിചയം സിദ്ധിച്ചിട്ടുള്ള ഓഫീസർ ആയിരിക്കേണ്ടതാണു്. ഞാൻ ഈ സഭയിൽപറഞ്ഞ

ഏതാനും ചോദ്യങ്ങൾ ചോദിച്ചതും ഗവണ്മെൻറിന്റെ ശ്രദ്ധയെ ഉന്നയിച്ചിട്ടുള്ളതും അതു രജിസ്ട്രാരുടെ നിയമന കാര്യത്തിൽ കൂടുതൽ പരിഗണന പ്രദർശിപ്പിക്കണമെന്നുള്ള ഉദ്ദേശത്തോടുകൂടി മാത്രമാണ്. ഇപ്പോഴത്തെ രജിസ്ട്രാർ മൂന്നാം ഗ്രേഡിലുള്ള ഒരു മുനിസിഫല്ലെന്നു ബഹുമാനപ്പെട്ട അഡ്വക്കേറ്റ് ജനറൽ പ്രസ്താവിച്ചു എങ്കിലും അദ്ദേഹം ചില ദിവസങ്ങൾ മാത്രം അതു മുനിസിഫുജോലിനോക്കീട്ടുള്ള മൂന്നാം ഗ്രേഡ് മുൻസിഫ് മാത്രമെന്നാണ് എന്റെ സൂക്ഷ്മമായ അറിവ്. രണ്ടുനാലുകൊല്ലത്തെ സിവിൽ ലിസ്റ്റു നോക്കിയാൽ അദ്ദേഹം, ഷെഡ്ഡ്ക്ലാക്കായി, മാനേജരായി, മുനിസിഫായി ജോലിനോക്കാതെ യാദൃശ്ചികമായി പകരത്തിനു രജിസ്ട്രാരാക്കി എങ്ങനെയോ ഇതു ദീർഘകാലം തുടർന്നു പോകുന്ന ഒരാളാണെന്നു ഗ്രഹിക്കാൻ കഴിയും. ഈ നിയമനം ഹൈക്കോടതിയുടെ മാന്യനിലയ്ക്കു ഹാനിവരുത്തുന്നു. അതുകൊണ്ടു ഏതുനിലക്കു ഡിപ്പാർട്ടുമെൻറിന്റെ ക്ഷേമത്തെയും കാര്യക്ഷമതയെയും ഭരണപരമായ പുരോഗതിയേയും ലാക്കാക്കി പറയുവാനുള്ളതു ഒരു സീനിയർ മുൻസിഫിന്റെ ഗ്രേഡിൽ കുറഞ്ഞ യാതൊരുത്തരെയും രജിസ്ട്രാരായി നിയമിക്കരുതെന്നാണ്. ഈ ജോലി വഹിക്കുന്നതിനു ചീഫ് ജസ്റ്റീസിനു വിശ്വാസമുള്ള മൂന്നാം ഗ്രേഡ് മുനിസിഫന്മാർ ഡിപ്പാർട്ടുമെൻറിൽ ചിലർ ഉണ്ടായിരിക്കുമെന്നാണു എന്റെ വിശ്വാസം.

ഹൈക്കോടതിയിലെ ഹെഡ്ക്ലാക്കു, മാനേജർ, മുതലായ ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരുടെ ശമ്പളത്തിൽ യാതൊരു അഭിവൃദ്ധിയും പുതിയ പരിഷ്കാരം മുഖേന വരുത്തിയിട്ടില്ല. ആ കാര്യത്തിൽ ഗവണ്മെൻറു ദയാപൂർവ്വം ശ്രദ്ധിക്കണം.

ഹൈക്കോടതിലെ ലാബിരുദ്ധാരികൾക്കു പ്രമോഷൻ നൽകുന്ന കാര്യത്തിൽ വച്ചിയ ഭേദഗതികൾ വരുത്തേണ്ടതായിട്ടുണ്ടു. മൂന്നു അഡ്വക്കേറ്റുകളെ ബാറിൽ നിന്നെടുക്കുന്ന സമയത്തു ഒരാൾക്കു മാത്രമേ ഇപ്പോൾ മുനിസിഫായി പ്രമോഷൻ ലഭിക്കുന്നുള്ളൂ. ബാറിന്റെ അവകാശം കൂടുതലായി പരിരക്ഷിക്കുന്നതിൽ എനിക്കാക്ഷേപമില്ല. അതേസമയം ഹൈക്കോർട്ടിലെ ക്ലാർക്കന്മാരിൽ നിന്നു ഒരാളെ മുനിസിഫാക്കുമ്പോൾ മറെറാരാളെ കൂടി മജിസ്ട്രേട്ടായി നിയമിക്കേണ്ടതാണ്. തന്നിമിത്തം മുന്നുപേരെ ബാറിൽ നിന്നെടുക്കുമ്പോൾ ജൂഡിഷ്യൽ ഡിപ്പാർട്ടുമെൻറിൽനിന്നും രണ്ടുപേർക്കു പ്രമോഷൻ ലഭിക്കുവാൻ ഇടയാകും. അവരുടെ സങ്കടപരിഹാരത്തിനു വേണ്ടിയുള്ള ഈ നിർദ്ദേശം ഗവണ്മെൻറു സ്വീകരിക്കുമെന്നു വിശ്വസിക്കുന്നു.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

Mr. Sulthan Moheedeen (*Kalkulum and Vilavancode cum Neyyattinkara*) :സർ; ഇപ്പോൾ മുൻസിഫന്മാരായി നിയമിക്കുന്നതു സാധാരണയായി തിരുവനന്തപുരത്തു് ഹൈക്കോടതിയിൽ പ്രാക്ടീസുചെയ്യുന്ന അഡ്വക്കേറ്റന്മാരെയാണു്. മൊഫ്യൂസൽ കോടതികളിൽ പ്രാക്ടീസു ചെയ്യുന്ന യോഗ്യതയുള്ള അഡ്വക്കേറ്റുകൾ ധാരാളമുണ്ടു്. തിരുവനന്തപുരത്തു അവർ പ്രാക്ടീസു ചെയ്യാത്തതുനിമിത്തം അവക്കു ന്യായമായി കിട്ടാവുള്ള അവാശങ്ങൾ കിട്ടാതെ പോകുന്നുണ്ടു്. വളരെ കഷ്ടമാണു്. അതുകൊണ്ടു മുൻസിഫന്മാരുടെ നിയമനം വരുമ്പോൾ ഓരോ ഡിസ്ട്രിക്ട് കോടതികളിലുള്ള ജഡ്ജിമാർക്കു എഴുതി അയച്ചു അവിടേയും യോഗ്യതയുള്ള ആളുകൾ ഉണ്ടോ എന്നു അന്വേഷിക്കേണ്ടതാണു്. ഗവണ്മെൻറ് ഇക്കാര്യത്തിൽ വേണ്ടതു പ്രവർത്തിക്കുമെന്നു വിശ്വസിക്കുന്നു.

ഇവിടെ ഒരു ചോദ്യത്തിനു് മറുപടിയായി ബാറിൽനിന്നും മജിസ്ട്രേട്ടന്മാരെ നിയമിച്ചുകൂടാ എന്നൊരു വ്യവസ്ഥ ഇല്ലെന്നു പറയുകയുണ്ടായി. എന്നാൽ ഈയിടെ മജിസ്ട്രേട്ടന്മാരുടെ നിയമനം ഉണ്ടായപ്പോൾ ബാറിൽ ഉള്ളവരെപ്പറ്റി ഗൗനിച്ചിട്ടില്ലെന്നാണു് കാണുന്നതു. എന്റെ ബഹുമാന്യ സ്നേഹിതൻ മി. സത്യനേശൻ പറഞ്ഞതുപോലെ ഹൈക്കോടതി ക്ലാർക്കന്മാരിൽ നിന്നു ഒരാളെക്കൂടി മജിസ്ട്രേട്ടായി നിയമനം നടത്തുന്നപക്ഷം ബാറിൽനിന്നു മുൻസിഫന്മാരായി നിയമിക്കുന്നവരുടെ എണ്ണം മുന്നിൽ നിന്നു രണ്ടായി കുറക്കാതെതന്നെ ഹൈക്കോടതി ക്ലാർക്കന്മാരുടെ സങ്കടത്തിനും പരിഹാരമുണ്ടാകുമെന്നാണു് എന്റെ വിശ്വാസം.

ഇപ്പോൾ കമ്മിഷൻ ഉത്തരവുകൾ വക്കീലന്മാർക്കാണു സാധാരണയായി കൊടുത്തുവരുന്നതു്. റവന്യൂക്കാരുടെ താമസം നിമിത്തം കമ്മീഷൻ ഉത്തരവുകൾ നടത്തുവാൻ വളരെ കാലതാമസം ഏർപ്പെടുന്നു. എന്റെ സ്നേഹിതൻ മി: രവിവർമ്മ, ആമ്മീനർമാർക്കു സർവ്വേ പരിജ്ഞാനം ഉള്ളതുകൊണ്ടു് അവരുടെ സഹായംകൊണ്ടു കമ്മിഷൻ ഉത്തരവുകൾ എളുപ്പത്തിൽ നടത്തിയെടുക്കുന്നതായി, എന്നു പ്രോൽസാഹിപ്പിക്കുകയുണ്ടായി. ഇപ്പോൾ ആമ്മീനന്മാർക്കു് അങ്ങനെയുള്ള ഉത്തരവുകൾ കൊടുക്കുന്ന പതിവില്ല. സാധാരണ റവന്യൂ അധികാരികളുടെ സഹകരണത്തോടുകൂടിയാണു് നടത്തിവരുന്നതു്.

Mr. G. Narayana Aiyar. ആമ്മീനർമാരുടെ പക്കൽ ചങ്ങലയൊ മറ്റു സാമഗ്രികളൊ ഉണ്ടോ?

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

Mr. Sulthan Moheedeen : ഇല്ല. റവന്യൂക്കാർ കമ്മീഷൻ ഉത്തരവുകൾ നടത്തുവാൻ സിവിൽ കോടതികളെ സഹായിക്കണമെന്നും സിവിൽകോടതിയിൽ നിന്നും എഴുതിഅയയ്ക്കുമ്പോൾ എളുപ്പത്തിൽ നടക്കത്തക്കവിധത്തിൽ വേണ്ട സൗകര്യങ്ങൾ കഴിയുന്നതും വേഗത്തിൽ ചെയ്യത്തക്കവണ്ണം റവന്യൂഡിപ്പാർട്ടുമെൻറുമായി വേണ്ട ഏർപ്പാടുകൾ ചെയ്യണം. ആമ്യൻമാരുടെ ശമ്പളവും പരിഷ്കരിക്കേണ്ടതാണ്.

മുൻപു ആമ്യന്മാർക്ക് കോപ്പിസ്റ്റന്മാരേക്കാൾ കൂടുതൽ ശമ്പളമുണ്ടായിരുന്നു. ഇപ്പോൾ കോപ്പിസ്റ്റന്മാരേക്കാൾ ശമ്പളം പരിഷ്കരിക്കുകയുണ്ടായി, എന്നിട്ടും ആമ്യന്മാരുടെ ശമ്പളം പഴയരീതിയിൽ ഇരിക്കുന്നതേയുള്ളൂ. അവരുടെ ശമ്പളവും ന്യായമായ രീതിയിൽ കൂട്ടിക്കൊടുക്കേണ്ടതാണ്.

Mr. N. Narayana Kurup: നീതിന്യായവകുപ്പിൽ അഴിമതിയുണ്ടെന്ന് എന്റെ ബഹുമാനപ്പെട്ട സ്നേഹിതൻ മി. ജോസഫ് ഇവിടെ പ്രസ്താവിക്കുകയുണ്ടായി. ഏതെങ്കിലും ഡിപ്പാർട്ടുമെൻറിൽ അഴിമതികൾ നടക്കുന്നുണ്ടെങ്കിൽ ഏറ്റവും കുറവുള്ളത് ജൂഡിഷ്യൽ ഡിപ്പാർട്ടുമെൻറിൽ ആണെന്നാണ് എന്റെ അറിവ്. ചിലർ അഡ്വാൻസു ടിപ്പു ആവശ്യപ്പെടുന്നു എന്നു പറയുകയുണ്ടായി. ഈ അഡ്വാൻസു ടിപ്പായി ഞാൻ അറിയുന്നതു വല്ല മുറുക്കാനോ, സിഗാറെറാ, കാപ്പിയോ ഒക്കെയാണ്: ഇതു ആവശ്യപ്പെട്ടാലും ഇല്ലെങ്കിലും കക്ഷികൾ അവർക്കു കൊടുക്കും. അല്ലാതെ ഇവിടെ പ്രസ്താവിക്കപ്പെട്ടതുപോലെയുള്ള അഡ്വാൻസു ടിപ്പുകളുള്ളതായി എനിക്കറിവില്ല.

Mr. Sulthan Moheedeen : കാപ്പി കുടിക്കാത്ത മനുഷ്യർ ആരെങ്കിലുമുണ്ടോ?

Mr. N. Narayana Kurup ഉണ്ട്, ക്രൂനി സിസ്റ്റക്കാരിൽ ചിലർ കാപ്പി കുടിക്കയില്ല

അതുകൊണ്ടു ഇങ്ങനെയുള്ള നിസ്സാരമായ കാര്യങ്ങളെപ്പറ്റി ഈ സഭയിൽ വാഗപ്രതിവാദം നടത്തുന്നതു ഒരു കുറവായിട്ടാണു ഞാൻ കരുതുന്നതു. എന്റെ അനുഭവം പറയുകയാണെങ്കിൽ നീതിന്യായവകുപ്പിൽ തീരെ കുറച്ചഴിമതികളെ ഉണ്ടാകുന്നുള്ളൂ. അതിനെപ്പറ്റി ഗൗനിക്കേണ്ടതില്ലെന്നാണു എനിക്കു തോന്നുന്നതു. വലിയ സംഘക്കാർ കോടതിയധ്യക്ഷന്മാരോടു പറഞ്ഞു പരിഹാരം നേടുന്നതേയുള്ളൂ.

ആമ്യന്മാരുടെ ഇപ്പോഴത്തെ ശമ്പളക്കുറവിനെപ്പറ്റി പല പരാതികളും ഉണ്ടാകുന്നുണ്ടു. അക്കാര്യത്തെപ്പറ്റി ഗവണ്മെൻറു ഗൗനിക്കേണ്ടതാണു:

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Mr. N. Narayana Kurup.]

൫൬ വയസ്സുവരെ ഉദ്യോഗകാലാവധി നീട്ടിക്കൊടുത്തതിൽ ചില തകരാറുകൾ ഉണ്ടായിട്ടുള്ളതായി ഞാൻ മുമ്പൊരിക്കൽ പ്രസ്താവിച്ചുവല്ലോ. ചിലർ ഡിപ്പാർട്ടുമെൻറിന്റെ സൗകര്യത്തിനുവേണ്ടി ൫൫ വയസ്സു തികയുന്നവരുടെ പേരുവിവരം ഒരു കൊല്ലത്തിനു മുൻപേ തയാറാക്കി. അവർ ൫൫ - വയസ്സു തികയുന്ന ഉടൻ പെൻഷൻ പറ്റി പിരിഞ്ഞുകൊള്ളുന്നിനു ആവശ്യമുള്ള ഗവണ്മെൻറനുവാദം നേരത്തെകൂട്ടി വാങ്ങിക്കുന്ന ഒരു പതിവുണ്ട്. എന്നാൽ മറ്റു ചില ഡിപ്പാർട്ടുമെൻറിൽ അങ്ങനെ മുൻകൂട്ടി അനുവാദം വാങ്ങിക്കാറില്ല. അതുകൊണ്ടു മുൻകൂട്ടി അനുവാദം വാങ്ങിപ്പോയവർക്കു ൫൬ വയസ്സുവരെ ഉദ്യോഗകാലാവധി നീട്ടിക്കൊടുത്ത സൗജന്യം ലഭിക്കാതെ പോവുകയും അനുവാദം വാങ്ങിക്കുന്നവർക്കു അതു ലഭിക്കുകയും ചെയ്യുന്ന ജുഡീഷ്യൽ ഡിപ്പാർട്ടുമെൻറുകളിലും ഈ അനുഭവം ഉണ്ടായിട്ടുണ്ട്. ഉദ്യോഗകാലാവധി നീട്ടിക്കൊടുത്ത ഉത്തരവിനു മുൻപാണ് ഈ അനുവാദം വാങ്ങിച്ചിട്ടുള്ളതു്. അങ്ങനെമുൻകൂട്ടി അനുവാദം വാങ്ങിച്ചതു്. ഈ ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരുടെ കുറ്റംകൊണ്ടല്ല. അവർ സ്വന്തനിലയിൽ അവശ്യപ്പെട്ടന്ന പക്ഷം അവരെ പിരിച്ചയയ്ക്കുന്നതിനു തെറ്റില്ല. അല്ലാത്തവരെ ൫൬ വയസ്സുവരെ ഉദ്യോഗത്തിൽ ഇരുത്തേണ്ടതുണ്ട്. ഇപ്പോൾ മേൽപറഞ്ഞപ്രകാരം നിർഭാഗ്യവാന്മാരായ ഏതാനുംപേർക്ക് ൫൫ വയസ്സാകുമ്പോഴേക്ക് ഉദ്യോഗത്തിൽനിന്നും പിരിഞ്ഞു പോകേണ്ടിയിരിക്കുന്നു. എന്നാൽ അതേസമയം ഡിപ്പാർട്ടുമെൻറിലെ മറ്റു പലരും ൫൫ വയസ്സു കഴിഞ്ഞെങ്കിലും സൌജന്യമനുഭവിച്ചു സുഖിക്കുകയും ചെയ്യുന്നു. ഈ അനീതി പരിഹരിക്കപ്പെടേണ്ടതാണ്.

President: Order order. I do not think anybody, either in the Secretariat or anywhere else, know of the intentions of Government until too days before the Government passed the order.

Mr. N. Narayana Kurup: ഇതിൽ ഗവണ്മെൻറിനു് എന്തെങ്കിലും ദുരുദ്ദേശമുണ്ടെന്നു ഞാൻ പറയുന്നില്ല, ഡിപ്പാർട്ടുമെൻറിന്റെ സൗകര്യത്തിനുവേണ്ടി ചെയ്ത ഒരേർപ്പാടുകൊണ്ടു് ൫൬ വയസ്സുവരെ കാലാവധി നീട്ടിയതിന്റെ ഫലം അനേകം സാധുക്കൾക്കു് ലഭിക്കുന്നില്ല, അതുകൊണ്ടു പെൻഷ്യൻ പറ്റുന്നതിനു് സ്വയം അപേക്ഷിച്ചു് ഉത്തരവുവാങ്ങിക്കാത്ത ആളുകളെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം കാലാവധി നീട്ടിവിന്റെ ആനുകൂല്യം ലഭിക്കത്തക്ക നിലയിൽ ഏതെങ്കിലും വ്യവസ്ഥ ചെയ്യേണ്ടതാണു്.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

പൊതുവെ കേസ്സുകൾ വളരെ എളുപ്പം തീർക്കണമെന്ന് ഡിപ്പാർട്ടുമെൻറു നിഷ്കർഷിച്ചിരിക്കുന്നതുകൊണ്ട് ഒരേ ദിവസം വച്ചിരിക്കുന്ന അനവധി കേസ്സുകൾക്കു നടപടി നടത്തുവാൻ കക്ഷികൾ നിർബന്ധിതരായി തീരുന്നു. അതുകൊണ്ടു പല കേസ്സുകളിലായി അനേകം സാക്ഷികൾ ഹാജരാകുകയും, ഏറ്റവുമവരെയും വിസ്തരിക്കാൻ സമയമില്ലാതെ പല സാക്ഷികളേയും പറഞ്ഞയയ്ക്കേണ്ടതായിവരുന്നുണ്ടു. കക്ഷികൾക്കു ധന നഷ്ടവും സാക്ഷികൾക്കു ബുദ്ധിമുട്ടും ഉണ്ടാകുന്നു. നടപടിയില്ലെങ്കിൽ കേസ്സു ദോഷപ്പെട്ടേയ്ക്കും. ഈ നിലവരുന്നതു ഒരു മൻസിപ്പു പ്രതിമാസം ഇത്ര കേസ്സുവിധിക്കണമെന്നുള്ള നിർദ്ദേശത്താലാണു്. കേസ്സുകൾ വേഗത്തിൽ തീർക്കേണ്ടതാണു എങ്കിലും കക്ഷികൾക്ക് നഷ്ടവും കഷ്ടപ്പാടും ഉണ്ടാകാത്ത തരത്തിൽ നടപടികൾ തുടങ്ങണമെന്നുകൂടി നിർദ്ദേശിക്കേണ്ടതാണു.

Mr. M. K. Mackar Pillai: വിസ്തരിക്കാവുന്നിടത്തോളം മാത്രം കേസ്സുകൾ വച്ചാൽ ഈ കുഴപ്പം ഉണ്ടാകുമോ.

Mr. N. Narayana Kurup: അങ്ങനെ ക്ലിപ്തമായ തോതിൽ കേസ്സുകൾ വച്ചാൽ ചിലപ്പോൾ ചിലകേസ്സുകളിലുള്ള സാക്ഷികൾവന്നില്ലെന്നുവരും. ഒരു കേസ്സിലും ഒന്നും നടക്കുകയില്ല. അതുകൊണ്ടാണു ക്രൂടതൽ കേസ്സുകൾ വയ്ക്കുന്നതു്. സാധാരണ ഹൈക്കോടതിയിലെ രജിസ്ട്രാരായി ഒരു സീനിയർ മുൻസിഫിനെ നിയമിക്കുകയാണു പതിവു എന്നും, അതിനു വ്യത്യസ്തമായി ഇപ്പോഴത്തെ രജിസ്ട്രാരെ നിയമിച്ചിരിക്കുന്നു എന്നും അതുകൊണ്ടു മറ്റു ചില മുൻസിഫന്മാർക്ക് സങ്കടമുണ്ടെന്നും ഇവിടെ ചില മെമ്പറന്മാർ പ്രസ്താവിച്ചതിൽ പരമാർത്ഥമുണ്ടെങ്കിൽ അതു കാര്യത്തെപ്പറ്റി ഗവണ്മെൻറു ഗൗനിക്കേണ്ടതാണു്. മുൻസിഫ്കോടതിയിലേയും, ഹൈക്കോടതിയിലേയും ക്ലാർക്കന്മാർക്കു ൧൯ മുതൽ ൧൯ വരെയും, ൧൯ മുതൽ ൧൯൦ വരെയും ടൈം സ്കെയിൽ ഏർപ്പെടുത്തുന്നതു് നന്നായിരിക്കും. അപ്രകാരമുള്ള ഒരു നയം അനുവർത്തിച്ചാൽ, പ്രമോഷൻ മുതലായവയിലെ പല പരാതികളും കുറയുന്നതാണു്. അതു ഗവണ്മെൻറ് ആലോചിക്കുമെന്നു വിശ്വസിക്കുന്നു.

Mr. T. M. Chidambarathanu Pillai (*Thovala cum Ayastiswaram*): I was pressing the claims of the members of legal profession in the mofussil courts in the matter of appointment of Munsiffs and Judges. I agree with my friend, Mr. Sultan Mohideen, in his view.

My next point is with regard to the appointment of vellalas in judicial service. I was urging the matter even last time and made a speech in the budget session. The Dewan-President then made

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Mr. T. M. Chidambarathanu Pillai.]

a statement that when new appointments were made, the claims of this community would also be considered. With regard to appointments in the judicial service—in the grades of Second Judges and District Judges, there are no vellalas at all. There were Judges like Mr. C. S. Lakshmanan Pillai and Mr. Kolappa Pillai Mr. Kuthalingam Pillai who have since retired and Mr. Kulathuran who is no more. Though more than four years have elapsed since their retirement, there were no fresh appointments made from the Vellala community. There are efficient people in that community who are able to practise both in the District Courts and in the High Court. In the matter of Munsiffs also, adequate representation of this community is not to be had though there are about 80,000 people in the community.

Mr. K. G. Kunjukrishna Pillai: What about Mr. Dhanushkodi Pillai?

Mr. T. M. Chidambarathanu Pillai: He is not a Nanjinad Vellala.

With regard to the staff in the Munsiff's courts, I have to make a suggestion. We have got graduates in law appointed as clerks in criminal courts and civil courts. If those clerks are posted as Bench clerks and Execution clerks, it will be very useful for the presiding officers, because they would have sufficient knowledge of the judicial procedure especially in execution and trial. My idea is that in places were graduates in law are employed in these courts, they must be appointed as bench clerks or execution clerks, because it will be useful not only to them but also to the people coming to the court and to the general work in the courts. When these men are posted as decree-clerks etc., they will not be of any use either to the people or to the presiding officers.

My friend, Mr. G. Narayana Aiyar, was stating that first and second-grade pleaders should be allowed to practise even before the High Court. When the pleadership classes were abolished and when the second-grade pleaders were allowed to practise before the District Courts as the first-grade pleaders, I think that most of the first-grade pleaders who have begun practice in the District Courts, have taken up a large quantity of work and have succeded well. Therefore, there can be no objection in allowing the best people to come forward to practice before High court also. It will not, in any way, be competition in Service with other people.

Miss. Thresslamma Kora: (*Vaikom, Kottayam, Changanacherry* cum *Peermade* സർ, ചങ്ങനാശ്ശേരി മുൻസിഫ്കോടതി ഇപ്പോൾ കിടക്കുന്ന കെട്ടിടത്തിൽനിന്നും മാറി സ്ഥാപിക്കാൻ ആലോചിക്കുന്നതായി അറിയുന്നു. കെട്ടിടത്തിന്റെ ബുദ്ധിമുട്ടു മൂലമാണു മാറ്റാൻ ഉദ്ദേ

ശിക്കുന്നതെങ്കിൽ ഈ ബലക്കുറവു പരിഹരിച്ചു കോടതി അവിടത്തന്നെ നടത്തുവാൻ ഒരു ഏർപ്പാടുണ്ടാകണം. ഇതിനു നിവർത്തിയില്ലാത്തപക്ഷം അടുത്തുള്ള ടൌണിലാണ് സ്റ്റേഷൻ അവിടേക്കു മാറ്റണം. ഇതും സാധ്യമല്ലെങ്കിൽ കക്ഷികളുടേയും വക്കീലന്മാരുടേയും സൗകര്യത്തെ പരിഗണിച്ച് വിസ്തൃതമായ താലൂക്കുകളുടെ കാമ്പുണ്ടിൽ ഒരു കെട്ടിടം ഉണ്ടാക്കി മാറണമെന്നു അഭ്യർത്ഥിച്ചുകൊള്ളുന്നു.

സർ, ചങ്ങനാശ്ശേരിയിലെ വിവിധസമുദായപ്രമാണികർ ഏകാഭിപ്രായത്തോടുകൂടി അങ്ങയെ സമീപിച്ചതും ഈ കാര്യത്തിനാണ്. ഇങ്ങനെ ചങ്ങനാശ്ശേരിയിലെ വിവിധസമുദായങ്ങൾ യോജിച്ചു ഗവർണ്മെന്റിനെ അടുത്തകാലത്തെങ്ങും സമീപിച്ചിട്ടില്ലെന്നാണ് എന്റെ അറിവ്. ഇതും വക്കീലന്മാരുടേയും കക്ഷികളുടേയും സൗകര്യത്തേയും കൂടി പരിഗണിച്ചു അങ്ങുതന്നെ ഈ സംഗതിയിൽ നേരിട്ടു പ്രവേശിച്ച് ഇതിനു ഒരു പരിഹാരം ഉണ്ടാകണമെന്നു അഭ്യർത്ഥിച്ചുകൊള്ളുന്നു.

Mr. K. A. Raman Pillai:- Sir, I support the demand. There was some criticism about the appointment of Munsiffs from among the members of the Bar who are practising in Trivandrum. From my experience at the Bar I notice one factor, namely, that most of those advocates who are practising in the mofussil courts and who desire to become Munsiffs shift their practice invariably to the High Court by the time they become ripe for Munsiff's posts. In other words by the time they complete five years of practice those advocates who are keen about Munsiff's appointment come to Trivandrum and settle down their practice here. It is a matter of common knowledge that the members of the Bar who are thriving in their profession either in the mofussil courts or in the High Court, may not covet or even accept a Munsiff's place; but the other less fortunate members of the Mofussil Bar who have applied for Munsiff's place, invariably transfer their practice to Trivandrum and sometimes they are appointed Munsiffs in preference to the advocate practising in Trivandrum all along. This matter must also be taken into consideration when it is said that the mofussil bar does not get its due share of appointment.

Mr. T. M. Chidambarathanu Pillai: Does the honourable member think that all advocates go out only for appointment?

Mr. K. A. Raman Pillai: I was referring to the fact that there are several members of the Bar who came to Trivandrum from the Mofussil courts and were appointed Munsiffs soon after their settling in Trivandrum. I can quote several instances. They

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Mr. K. A. Raman Pillai.]

shift their practice to Trivandrum and within sometimes a period of six months or even less, they are drafted in the Judicial Department.

I have next to refer to what Mr. G. Narayana Aiyar said about the first-grade pleaders. He said that steps should be taken to enable first-grade pleaders to become eligible for practice in the High Court. Or course, he does not generally raise highly controversial matters and I have got great respect for his opinion. With regard to this question, of first-grade pleaders, may I say that there is a long history behind it. The second-grade pleaders agitated that all pleaders should be given sannad in the High Court. The matter was thrashed out both on the floor of this House and elsewhere. There were many who opposed it at the time, because of the general qualification that is required and expected of a practitioner of the High Court and for other reasons. At last, a compromise has been effected and something like a golden mean has been struck ..at is to say, the Bar Councils Act provided that the second-grade pleaders will have to pass an examination conducted by the Bar Council and on the passing of that examination, and subject to the rules passed by the Bar Council, the second-grade pleaders may be enabled to practise in the District Court. The legislatures was against granting any further extension in regard to the privileges of the pleaders. Rules for the enrolment of advocates are regulated by the provisions of the Bar Councils Act and only advocates are entitled to practice in th High Court as per the Bar Councils Act. Our Bar Councils Act is modelled after the Madras Bar Councils Act and the Bar Councils Act, in other places. Therefore, I am decidedly against Mr. Narayana Aiyar's suggestion in this behalf.

My friend, Mr. Joseph, said something about the hurried disposal of cases. I do not think that because of quick disposal that there has been any deterioration in the quality of the judgments. My friend said that the cause list in the High Court would cover four pages and five pages. But such things happen only when there are single sittings, when a single Judge hears petition. Each petition on an average may not take more than one minute.

Mr. K. S. Joseph: That is not what I referred to.

Mr. K. A. Raman Pillai: That is how I understood you. What I say is that five pages of cause lists are seen only on days when there are single sittings. This country can well credit itself for an efficient and an independent judiciary, and also on account of the fact that Our Gracious Sovereign takes ths greatest care in selecting the best material for all kinds of service especially judicial service on the advice tendered by the Head of the Administration.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

But I will be failing in my duty if I do not say there are complaints about the Village Panchayat Courts and Bench Magistrates' Courts. I would make a suggestion in this connection. There are twelve combined Village Panchayat and Bench Magistrate's Courts in the State. These authorities sit in civil jurisdiction or in criminal jurisdiction according as occasion demands. The functions, I suggest, may be separated. There should be a bifurcation of functions in the interests of the better Administration of Justice. The civil jurisdiction may be separated from the criminal jurisdiction. The Village Panchayat Court Judges ought not to be invested with the duty of the criminal jurisdiction also.

We have absolutely no complaint with regard to the recognition of the claims of the Bar for Government service. Ever since you, Sir, assumed charge of the Administration, the claims of the Bar have been duly recognised not only in the Judicial service but in all services of the Government. With these, I close.

Mr. K. G. Kunjukrishna Pillai: Sir, I am very grateful to the honourable members for both the suggestions and the criticisms made.....

President: The House will now adjourn and meet again at 3 o'clock.

The House adjourned for lunch at 2.0 P. M.

The House re-assembled after lunch at 3 P. M. with the Dewan-President in the Chair.

Dr. S. John (*Surgeon-General*): Took the oath and signed the Rolls.

President: I have received this letter. "The House accepted the opinion of Mr. N. Narayana Kurup in declaring Saturday a holiday with the impression that it should be a holiday for the State. If saturday is not going to be declared a public holiday, we are not for that holiday".

Eleven honourable members have signed it.

Mr. K. G. Narayana Panicker: May I take it that the House sits on Saturday?

President: It is not available for demands. On Saturday the Education Report will be discussed, and Monday will be a non-official day.

Mr. K. G. Kunjukrishna Pillai: Sir, before answering some of the points that have been discussed on the floor of this House, as a preliminary I may state that even if I am unable because of the limitation of time, to give expression to all that I feel on all the points that have been raised, I have made a note of those points and they will be submitted to the High Court for their consideration and will be considered by Government later with all the seriousness that the subject demands.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Mr. K. G. Kunjukrishna Pillai]

I will proceed to one of the most important items that have been discussed. With regard to the plea for communal representation in the higher ranks of the Judicial service, I may repeat what I stated last time, that the utmost assurance could be given to all the communities that the fact that they belong to a particular community will not stand in the way of getting what they deserve in the Judicial Department. I am putting it like that, not because I am a member of the community which is well represented but because of the exigencies of the profession to which we belong. Recruitment to the higher services in the judiciary must inevitably and necessarily rest upon the mark that a gentleman makes at the Bar and on the extent to which a member of the Bar distinguishes himself at the Bar and impresses himself both by the volume of work he does and also..... .....

President: The vote will be taken at 3-15 P. M. The honourable member has got ten minutes.

Mr. K. G. Kunjukrishna Pillai: Both by the volume of work which a gentleman possesses at the Bar as well as the impression he makes on the Judiciary not only in point of intelligence but may I state with emphasis in point of integrity and uprightness of character.

Mr. G. Madhavan: May I know from the honourable member whether these are the principles for the recruitment of Munsiffs also?

Mr. K. G. Kunjukrishna Pillai: Those are the principles for the recruitment to every branch in the Judiciary. In the case of recruitment of Munsiffs, this question of communal representation is easier to solve because the standard set for recruitment to the higher ranks of the Judiciary is a little bit lower in the case of Munsiffs, for the simple reason that the Munsiffs are recruited, as honourable members are aware, from the juniors at the Bar or from those people who have been serving in the High Court or the District Courts as clerks. Therefore when a young man joins the Bar, say when he is about 25, and if he is to be recruited as a Munsiff when he is 34, the chances of the unrepresented community, the chances of a man's capacity being tested in the light of the statement I have made, will necessarily be a bit less difficult. In other words, by the time a young man reaches 32 or 33 years of age, he would certainly have made a mark in the Bar, but he will not have risen to such a position of eminence, as of a gentleman who has to be recruited as a second judge would have made when he is about 43 or 44. I do not think for a moment that a member of any community should not be recruited for instance take the case of a Muslim member. The question has been put and I may assure the honourable house and the Muslim community that no Government is more anxious about the interest of

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

which have not been represented, than this. That is a very sincere declaration I make on behalf of the Government. But you will also agree that appointment to the Judiciary stands on a slightly different footing from appointments to the other branches of the administration. For, a judicial officer must impress not only by the uniform courtesy which he must show to everybody at the Bar and outside, but also by the high integrity of character which must enable him to resist the blandishment of the Bar itself. The honourable members who are advocates will realise what I mean. Therefore, when the recruitments are made to the Munsiff's Posts we have got a wider range. For instance, take the case of the Muslim community. There are 7 people who are now practising at the Bar. Almost any one of them may be quite as good as any member of any other community if we consider the case of recruitment as a Munsiff. But I wonder whether any one of them will be equally fit for being selected to a Second Judges's post. I am not speaking with any disrespect. Nor do I think for a moment that they have no capacity ; or that they have not the same integrity as members of other communities. But one thing I might say. For a Second Judge's post, Government have laid down certain definite rules. One of these rules is about the standing at the Bar of the Advocate concerned. If a member of the Muslim community can put in an application and state : "I am getting at present on an average Rs. 500 a month ; I am sure I have fulfilled one of the main tests, namely, my standing in the Bar. Please give me employment." Then, I do not doubt, Sir, and I believe in your silent approval that you will consider his claim in preference to the claim of any other community, because Government will know that this is a community which deserves to be encouraged.

Mr. G. Madhavan : May I know whether Government can make it a principle and give chances for these communities ?

Mr. K. G. Kunjukrishna Pillai : I do say that it is one of the principles to be followed. But if, unfortunately in the circumstances in which we are placed, it is found that there is a member of a community which is unrepresented in the Judiciary, but who does not come up exactly to the standard of every other test what is the alternative if he is fit by every other test and is likely to come up to the standard some rule may be relaxed. That is one of the really fundamental rules, because the capacity of a Munsiff or a Judge certainly depends upon his capacity as a lawyer.

Of course I myself am aware of certain appointments. Those are exceptions which prove the rule. Therefore I must assure the honourable House that if members of the committees which are not so far represented are available, who will fulfil these tests and can, or at least to a great extent, come up to the standard set, this Government will not hesitate to encourage the members of those

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

Mr. K. C. Chandy (*Thodupuzha* cum *Meenachil*): May I know if the honurable member had these considerations in the recent appointment of two Munsiffs?

Mr. K. G. Kunjukrishna Pillai: These considerations were in mind when the recent appointment of the two munsiffs was made and I can assure the honourable member that the persons appointed came well within the standard and that was the reason to select them. Apart from the qualifications which I gave in answer to question No. 143 on the floor of this House, the capacity and various other qualifications here connected when the two Munsiffs were appointed recently. The appointments were made definitely on the principles I have enumerated.

Mr. K. C. Chandy: May I know whether there were no applicants amongst the unrepresented communities fulfilling these qualifications?

Mr. K. G. Kunjukrishna Pillai: Yes, Sir. These tests include the test given in the answer to question No. 143.

I wanted, in fact, to say something more on the more important question of the statement; "quick disposal has affected the quality of work"? I very earnestly but very emphatically repudiate that statement. If some overzealous young munsiff without understanding the full implications of the directions given has acted arbitrarily in a particular case, that is no reason for a general statement to this effect. I have been a member of the bar myself and if I may be allowed to be frank, I must say and I must take a share of the blame for that, that the members of the Bar are a great deal responsible for the delay in the disposal of cases. I do not mean any particular member of the Bar. It has become the vested interest of the members of the Bar to see that the cases are adjourned from day to day. Applications are put in because a party is not ready; when witnesses are coming, they are asked to go away and then applications are made on the ground that witnesses are not available. Applications are put in saying "I have work in the Assembly or in another court" etc. From the standard of the judiciary, this is not proper and regular. I am making this statement with the greatest possible sense of responsibility. But I have been a member of the Bar and in such a serious question as this I do not want to hide anything from the public and make a show of anything. That is the position.

Mr. K. C. Chandy: May I know to which court, the learned member's experience relates?

Mr. K. G. Kunjukrishna Pillai: My experience, though not very extensive, extends to several Courts including the Village Panchayat Court and Bench Magistrate's Court too. I must repeat

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

that is the position and the delay, has become so scandalous that the Government and the High Court thought it was time to cry halt to these things. I must pay a tribute to his Lordship the Chief Justice that he has been able to resist these vested interests for delay. He began with being unpopular, he began with being abused but at present there is no member of the bar who would not pay a tribute to the capacity and the courage with which he has resisted these applications for adjournments.

The question that Government be granted a sum of Rs. 15,36,436—under Demand VII—Administration of Justice was put to vote and carried.

The grant was made.

Mr. H. C. Papworth (*Pro-Vice-Chancellor*): I move for a grant of Rs. 13,50,000 under Demand XVII—Education—Government grant to the Travancore University.

Mr. K. C. Chandy: I am not usually in the habit of opposing a Demand for grants, made by Government, but I am sorry that I have to oppose this Demand. One of the reasons which induces me to oppose the Demand for grant is that the replies given to our questions for information regarding the University are far from being satisfactory. Almost all of them are stereotyped and the answer is given that the University is an independent incorporated body and that the members of this House have no right to interfere with the internal management of the affairs of that body.

President: It is pointed out by the Pro-Vice-Chancellor that not one of the questions was sent to the University. They were all answered straight away in the Secretariat with the materials available there. So I have no objection to a vote of censure being passed, but it must be passed not on the University because none of the questions went to the University. I will make the position clearer. Who ever else you can blame, you can't blame the University because none of the questions of the honourable member was sent to the University and their opinion asked for. Government took the responsibility of saying that they do not propose to answer. So the censure should be on the General Administration grant and I am perfectly willing to allow the honourable member to censure the Government in the matter.

Mr. K. C. Chandy: If questions are not sent to the University, I do not know why we should be allowed to put them.

President: As the head of the Government, I am responsible for the answer, and as head of the Government again, I am liable to be censured.

Mr. K. C. Chandy: But I submitted.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly